



# **Българска академия на науките** **VIII-то Общо събрание**

## **ПРОТОКОЛ**

**от 7-то заседание (чрез видеоконферентна връзка и присъствено гласуване по т. 1)  
на VIII-то Общо събрание на БАН,  
състояло се на 18.01.2021 г.**

Присъстващи: 93 членове на ОС на БАН  
Отсъстващи: 4 членове на ОС на БАН

Поименният списък на присъствалите членове на ОС е част от стенограмата от заседанието, като няколко членове на ОС се включиха в заседанието по-късно, а други напуснаха заседанието по-рано по уважителни причини.

### **Дневен ред:**

1. Предложение на Председателя на БАН за избор на зам.-председатели и главен научен секретар.
2. Разглеждане на становище на Комисията за академична собственост относно продажба на недвижим имот в местността Беглика, Батак.
3. Разглеждане на становище на Комисията по академична етика относно предполагаеми нередности при процедура за избор на доцент в ИБалкЦТ.
4. Предложение на Комисията за млади учени за промяна на мандата на асистентите и докторантите в ОС на БАН.
5. Разни.

Проф. Евелина Славчева, председател на ОС на БАН, представи дневния ред, който бе гласуван и приет от членовете на ОС на БАН.

**По точка първа** проф. Славчева даде думата на акад. Ревалски, който отправи своите пожелания за ползотворна работа през новата година на всички членове на ОС.

Акад. Ревалски предложи и получи съгласието на ОС за включване в заседанието на номинираните чл.-кор. Стефан Хаджитодоров и проф. д-р Нели Косева.

Преди представянето на номинациите акад. Ревалски изказа благодарността си към екипа от първия си мандат, като отбеляза няколко акцента от изминалия мандат и с удовлетворение отбеляза, че са успели да утвърдят авторитета на Българска академия на науките в българското общество със своята упорита работа и то в много добро взаимодействие с Общото събрание на БАН.

В тази връзка той отбелязва някои основни документи, отразени в програмата му, по които е работил екипът – Стратегията за развитие на БАН до 2030 г., Стратегията за публична комуникация, Правилник за интелектуалната собственост и др.

Акад. Ревалски не пропусна да отбележи добрите резултати при работата с младите учени, дейността по няколко младежки програми, а също и редицата национални програми в сътрудничество с МОН, свързани с важни за обществото задачи.

След това въведение, съгласно чл. 16, ал. 1, т. 4, акад. Ревалски аргументира решението си да предложи двама зам.-председатели, като не изключи възможността на по-късен етап да предложи и трети зам.-председател. Това предложение беше подложено на гласуване, в резултат на което

**ОС на БАН реши:**

- 1. Съгласно чл. 16 (1), т. 4 от Устава на БАН приема предложението на Председателя на БАН да бъдат избрани двама зам.-председатели на Българска академия на науките.**

След гласуване броя на зам.-председателите акад. Ревалски представи своите номинации за

Зам.председатели на БАН: Проф. дбн Евдокия Пашева и

Чл.-кор. Стефан Хаджитодоров

За главен научен секретар на БАН:

Проф. д-р Нели Косева

Акад. Ревалски подчерта, че това са безспорни учени с много богат административен опит, които познават изключително добре Българската академия на науките, нейните институти, структурата ѝ, нейните проблеми, и е убеден както в техните безспорни качества, така и в тяхната изключителна отдаденост на Академията.

След проведената дискусия във връзка с представените номинации, проф. Славчева даде думата на доц. Катерина Стамболиева, председател на Мандатната комисия, да запознае членовете на ОС с процедурата по присъствено гласуване за избор на зам.-председатели и главен научен секретар на БАН.

След приключване на видеоконферентната връзка, членовете на Общото събрание, на основание чл. 16, ал. 1, т. 4 от Устава на БАН, пристъпиха към тайно гласуване, което се проведе присъствено в Централната сграда на Академията.

**След проведеното гласуване се получиха следните резултати:**

### **За Заместник-председатели:**

- |                                 |                                                  |
|---------------------------------|--------------------------------------------------|
| 1. Проф. дбн Евдокия Пашева     | Да - 73 гласа, Не - 12 гласа,<br>Бели - 2 гласа, |
| 2. Чл.-кор. Стефан Хаджитодоров | Да - 69 гласа, Не - 16 гласа,<br>Бели - 2 гласа, |

### **За Главен научен секретар:**

- |                          |                                                 |
|--------------------------|-------------------------------------------------|
| 3. Проф. д-р Нели Косева | Да – 79 гласа, Не - 5 гласа,<br>Бели - 3 гласа. |
|--------------------------|-------------------------------------------------|

Председателят на Мандатната комисия обяви:

### **За Заместник-председатели на БАН са избрани:**

**Проф. дбн Евдокия Александрова Пашева**  
**Чл.-кор. Стефан Тодоров Хаджитодоров**

### **За Главен научен секретар на БАН е избрана:**

**Проф. д-р Нели Стоянова Косева**

**По втора точка** от дневния ред проф. Славчева, даде думата на председателя на Комисията по академична собственост проф. Николова. Тя уточни, че ще посочи три основни момента от становището на КАС, защото всички предварително са запознати с него:

- Да не се продава посочения имот, а да се намерят възможности, той да се използва пълноценно за нуждите на Академията;
- Да се уточни кой трябва да стопанисва сградата;
- Принципна препоръка: Да се изработят правила как и за какво ще се използват сумите от евентуална продажба на имоти, собственост на БАН.

Като представител на УС акад. Ревалски подчерта, че решението на УС е първо да се проведат преговори за продажба на имота. Той посочи големите суми, които трябва да се платят за закупуване на земята и реновиране на сградата. Акад. Ревалски припомни, че сградният фонд на Академията не е в добро състояние, но той поставя на първо място сградите, в които работят учените в БАН.

След проведената оживена дискусия **ОС на БАН реши:**

1. Възлага на Председателя на БАН да създаде комисия за провеждане на преговори със собственика на земята „Шопов лимитед 2009“ ЕООД.
2. По време на тези преговори да бъдат разгледани двете възможности: за продажба на сградата (собственост на БАН) или за закупуване на земята, на която тя е построена.

- 3. След назначаване на комисията в срок от два месеца тя да докладва за резултатите от преговорите и да подготви конкретно предложение, което да бъде разгледано от Комисията за академична собственост към 8-то ОС на БАН.**

**По трета точка** от дневния ред проф. Славчева уточни, че подготвеното от КАЕ становище няма да изисква гласуване от членовете на ОС, след което даде думата на председателя на Комисията по академична етика проф. Светлозара Петкова. Тя накратко представи работата на комисията по постъпилия сигнал за предполагаеми нередности при процедурата за избор на доцент в Институт по балканистика с Център по тракология.

В заключение проф. Петкова обобщи, че КАЕ няма компетентност относно преценката за спазване на ЗРАСРБ, като законови изисквания при провеждане на конкурси, и КАЕ отправя обща препоръка във всички случаи на твърдения за плагиатство при процедури по ЗРАСРБ те да бъдат своевременно и адекватно обсъждани и решавани при спазване на правилата на закона и активното участие на всички членове на съответното НЖ.

**По четвърта точка** от дневния ред проф. Славчева обясни, че тъй като предложението на КМУ изисква промяна в Устава на БАН, тя ще го внесе за разглеждане в Комисията за нормативни и общоакадемични актове за становище и в УС на БАН за проекторешение и гласуване от ОС на БАН.

Проф. Славчева даде думата на проф. Иванка Цаковска, председател на КМУ, която изтъкна основните аргументи за решението на комисията – недостатъчното време на младите учени да се запознаят с работата на ОС и да участват ефективно в нея. Затова предложението на КМУ е мандатът на представителите на докторантите и младите учени в ОС да бъде удължен от 1 на 2 години.

Доц. Екатерина Салкова, председател на КНОА, даде допълнителни разяснения по процедурата, по която стават промените в Устава на БАН. Доц. Салкова предложи да се разгледат и други разпоредби в Устава на БАН, които се нуждаят от изменение.

В последвалата сериозна дискусия бе поставен въпросът за сроковете, в които да се извършат тези промени, и проф. Славчева настоя предложението на КМУ да не се обвързва с предложението за цялостно актуализиране на Устава на БАН. Тя изрази увереност, че КНОА и УС на БАН ще представят своите становища по предложението на КМУ още на следващото заседание на ОС.

Относно сроковете, в които експертните комисии към 8-то ОС и УС на БАН ще прегледат внимателно Устава и ще направят предложение за промени,

**ОС на БАН реши:**

- 4. В срок от 3 месеца Експертните комисии на БАН и УС на БАН да подготвят предложения за промени в онези разпоредби на Устава на БАН, които се нуждаят от актуализиране.**

**В точка Разни** проф. Славчева включи:

■ Разглеждане и гласуване на Доклад от комисията, назначена от Председателя на БАН, за ликвидация на Академичното специализирано звено за традиционните български млечни продукти при БАН.

Проф. Славчева подчерта, че членовете на ОС трябва да одобрят този доклад, с което процедурата за закриването на това звено ще бъде приключена.

**ОС на БАН реши:**

**5. Приема постъпилия доклад за закриване на Академичното специализирано звено за традиционните български млечни продукти при БАН.**

■ Обсъждане на изпратени становище от НС на ИЕФЕМ във връзка с изискването да се зачитат само научни публикации с афилиация БАН и становище от институтите в направление „Културно-историческо наследство и национална идентичност“ относно формирането на К2 и системата Соникс, с предложени съществени промени в критериите, по които се определя К2.

Проф. Славчева подчерта, че всички искани промени трябва да се отнасят за следващата година, а не за Бюджет 2021.

Проф. Пашева уточни, че вече е изпратен официален отговор до проф. Пенчев, че публикациите, които нямат афилиация на БАН, ще влязат в отчета за 2020 г.

По нейно мнение относно К2 би трябвало да има общо становище, като се изискат предложения от всички институти в БАН за конкретни промени при формирането на К2. Проф. Пашева предложи срок за подаването на тези предложения до края на април.

В провела се дискусия проф. Тонев предложи при обсъждане на постъпилите предложения Комисията за научна политика и стратегия да ги обсъди съвместно с Финансово-икономическата комисия, която също да участва при формирането на отделните критерии.

След приключване на дискусията **ОС на БАН реши:**

**6. До 20 април 2021 г. отделните научни направления да изпратят до Комисията за научна политика и стратегия при 8-то ОС на БАН своите предложения за промени в критериите при формиране на К2.**

■ Доклад на проф. Керемедчиев, председател на комисията, назначена със заповед на акад. Ревалски, за решаване на казуса с имота на БАН на бул. „Цариградско шосе“.

Акад. Ревалски подробно представи цялата процедура, както и доклада на комисията, който информира за отказа на инвеститора да участва във вече подготвената сделка. Акад. Ревалски представи всички предприети мерки от ръководството на Академията, за намиране на решение на казуса с имота на БАН на бул. „Цариградско шосе“.

След приключване на дневния ред проф. Славчева закри заседанието.

**Председател на VIII-то ОС на БАН:  
Проф. дхн Евелина Славчева**