



БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ

1040 София, ул. „15 ноември“ № 1 (+359 2 979 5 333) <http://www.bas.bg>

УТВЪРЖДАВАМ:

ЧЛ.-КОР. ЕВЕЛИНА СЛАВЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ на БАН

ПРОТОКОЛ
№ 9

ПРИСЪСТВАТ:

Чл.-кор. Евелина Славчева, председател на БАН, чл.-кор. Евдокия Пашева, проф. Емануел Мутафов, проф. Щелиян Щерионов, заместник-председатели на БАН, проф. Иван Георгиев, проф. Лилия Ангелова, проф. Галя Станева, доц. Ина Анева, чл.-кор. Даниела Йорданова, доц. Марио Иванов, доц. Мариана Тиен, научни секретари на БАН и членовете на Управителния съвет: проф. Сия Лозанова, проф. Марияна Цибранска-Костова, чл.-кор. Николай Недялков, проф. Вера Маринова, проф. Милен Георгиев, проф. Деница Борисова, доц. Георги Бончев, проф. Маргарита Георгиева, чл.-кор. Кристилина Стойкова, проф. Даниел Данчев, доц. Иванка Петрова, доц. Кремена Стефанова, гл. ас. д-р Христо Банов, представител на всички млади учени и докторанти от БАН в Управителния съвет на БАН

Заседанието на Управителния съвет се проведе на 10 април, при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на директор на Институт по етнология и фолклористика с Етнографски музей.
2. Предложение за определяне на Научен съвет, извършващ научното ръководство на ЦЛПФ.
3. Предложение за преименуване на зала в ИЯИЯЕ.

т. Разни

Чл.-кор. Евелина Славчева, председател на БАН подложи на гласуване предварително изпратения дневен ред и с 22 гласа „ЗА“, 0 гласа „Против“, 0 гласа „Въздържал се“ Управителният съвет взе решение:

Приема предложения дневен ред.

По първа точка от дневния ред: **Избор на директор на Институт по етнология и фолклористика с Етнографски музей**

Докладва проф. Горица Найденова, член на Експертната комисия, определена със заповед на председателя на БАН за провеждане на процедурата за избор на директор. Тя изложи накратко етапите на работата на експертната комисия и резултатите от проведеното гласуване. Беше поставен въпрос от доц. Иванка Петрова какъв е резултатът от гласуването в Общото събрание на ИЕФЕМ - БАН.

Проф. Мутафов представи професионалната биография на кандидата за директор доц. Мила Маева с информацията, предоставена предварително на вниманието на членовете на съвета.

Не бяха направени други изказвания, нито бяха поставени допълнителни въпроси и единственият кандидат за директор беше поканен да представи своята програма за управление на Институт по етнология и фолклористика с Етнографски музей.

Доц. Маева представи основните акцентите в своята управленска програма на ИЕФЕМ. Представянето на програмата беше структурирано около пет основни приоритета.

ИЕФЕМ – БАН има ключова роля в изследването и популяризирането на културното наследство, националната идентичност и етнокултурното разнообразие в България и региона.

Цели, които кандидатът за директор си поставя в евентуален мандат на управление:

- Изготвяне на научна стратегия на института – и досега ИЕФЕМ – БАН няма изработена такава;
- Провеждане и задълбочаване на фундаментални и приложни научни изследвания както върху традиционна проблематика, така и върху актуални значими теми;
- Разширяване на научното и експертното присъствие в международни научни мрежи и активно участие в европейски и извъневропейските изследователски програми;
- Превръщане на ИЕФЕМ – БАН в модерен и конкурентен научен и образователен център с международна значимост.

Приоритетни задачи:

1. Развитие на стратегическо планиране за постигане на високи научни постижения
2. Академично развитие и мотивиране на научния персонал
3. Интеграция на науката и постигане на по-висока кохезията между наука и общество, бизнес и държава
4. Засилване на иновационния потенциал
5. Прозрачно, информирано и съгласувано управление

Към всяка от петте приоритетни задачи кандидатът за директор направи анализ на очакваните резултати и рисковете и предизвикателствата при реализирането им.

След изложението, членовете на Управителния съвет проведоха дикусия с кандидата за директор.

Въпрос от чл.-кор. Пашева: Какво е финансовото състояние на ИЕФЕМ; имате ли приходи от музея, каква е сумата за К2?

Доц. Маева отговори, че приблизително 5 млн. е бюджетна субсидия, около 100 000 са приходи от билети за миналата година и около 70 000 от наеми за година.

По въпроса за разпределение на К2 доц. Маева отговори, че Научният съвет управлява научната и финансова политика. По правило в ИЕФЕМ К2 се разпределя на принципа на атестацията, която се провежда едва на всеки пет години. В резултат на което новоназначените губят стимул, тъй като не получават нищо допълнително (от К2), дори да имат резултати от няколко години поред.

Изказване от доц. Милен Георгиев – от прегледа на изложената фактология ми направи впечатление, че ИЕФЕМ е силен институт и има качествени учени, спечелили са проект, за който има много високи изисквания. Вашата роля я виждам в това да надграждате. При поляризацията, която е налична, как ще процедирате. Екипът Ви какъв ще бъде?

Кандидатът отговори, че вече е провела предварителни разговори с колеги и в случай, че Управителният съвет ѝ гласува доверие за управленски мандат, екипът ще бъде от хабилитирани учени, предимно млади и сравнително млади хора. Основните конфликти са заради конкуренцията между отделните секции в института. Кандидатът ще привлече ядро изследователи около идеите на програмата. След ОС на учените на ИЕФЕМ е имало колеги, които са направили заявка, че биха я подкрепили при евентуалното ѝ избиране за директор. Кандидатът отчита значението на проекти, които биха обединили колеги от различни звена, напр. като КЛаДА-БГ или КИННПОР, т.е. нужно е обединение около научни приоритети.

Проф. Данчев каза, че е странна практиката в ИЕФЕМ за разпределението по К2 – на база 5-годишно атестиране. Попита какъв е академичният състав на института и коя е групата спечелила ERC проект?

Доц. Маева отговори на въпроса, че е добре да се промени принципът на разпределение на К2 – колегите сега нямат стимул да работят. Атестациите може да са на 2 години, има базова атестационна карта, с която става много лесно. Академичният състав включва 3-ма професори, 27 доценти, 48 главни асистенти, 3-ма доктори. Медицинска антропология е носител на ERC гранта.

Чл.-кор. Славчева: Атмосферата е проблем в института. Ще работите за временни структурни звена и е важно управлението да е насочено към максимална прозрачност, ако има напрежения, които са възникнали в следствие на липса на достъп до информация. Залагате на млад екип, но не забравяйте, че хората от по-възрастната генерация могат да са от помощ, ако са добронамерени.

Доц. Маева: Нашият правилник позволява сформиранието на директорския съвет, което ще позволи по-добра прозрачност.

Доц. Марио Иванов: Как виждате развитието на музея в конкретика?

Доц. Маева отговори на въпроса. НЕМ вече е задължен да има постоянни експозиции и заради това изискване такава вече има. Преди това години подред само се обсъждаше, но не беше организирана експозиция.

След изчерпване на въпросите към кандидата и напускане на доц. Маева от залата, коментар по изложението на доц. Маева направи доц. Иванка Петрова, според която противоречията не са между секции. Например – в ННП „Утвърждаване на българистиката в чужбина“ участват много учени. Разделението е заради това, че по-голямата част от колегите не са се припознали в програмата на кандидата за развитието на ИЕФЕМ. Те не са видели своите интереси и приоритети.

Проф. Щерионов попита доц. Петрова не е ли част от Ръководството на Института?

Доц. Иванка Петрова потвърди.

Изказване направи и чл.-кор. Е. Пашева, която каза, че е свидетел на неприятните ситуации и конфронтацията в института, присъствала е с предишния председател на БАН акад. Юлиан Ревалски на събрания в ИЕФЕМ. Тези проблеми са си там от десетилетия и доц. Маева не е причината за тази конфронтация.

Чл.-кор. Славчева каза, че кандидатът има визия, безспорно, че институтът трябва да се ръководи от НС и от директора. Тя каза, че не приема вменяване на вина и причините за ситуацията в института да се хвърлят върху кандидата за директор. Колегите от института следва да си поемат отговорността за тази ситуация. Много лошо впечатление ѝ е направило, че колеги от ИЕФЕМ, учени и членове на ОС на учените на института нямат доблест да кажат открито мнението си - във връзка с казаното от доц. Маева по време на дискусиата, че е имало хора, които след гласуването в ОС на ИЕФЕМ са заявили, че ще застанат зад нея при успешен избор. Чл.-кор. Славчева изрази недоумение относно възможността човек да се довери на такива колеги.

Проф. Иван Георгиев: Виждам позитивна тенденция в смяната на поколенията. Както беше декларирано, екипът ще бъде от млади хора и това би позволило да се тръгне в посока към по-положителна атмосфера в института.

Д-р Христо Банов, представител на младите учени, напомни, че членовете на УС на БАН имат задължение освен да избират директори и да ги отзовават, след изслушване в УС на БАН, при случаи, когато директорът не е изпълнил разпоредбите на ОС на БАН или действа в нарушение на Устава на БАН. Д-р Банов спомена случая с прекратяване на мандата на директора на Институт по механика заради неизпълнение на решения на Общото събрание на БАН.

Беше взето решение дискусията да бъде прекратена и се избра комисия за провеждане на избора в състав: проф. Иван Георгиев, проф. Лилия Ангелова, проф. Галя Станева.

След проведеното тайно гласуване, УС на БАН избра за директор на ИЕФЕМ доц. Мила Маева с резултат: 14 гласа „ДА“, 6 гласа „НЕ“ и 3 бели бюлетини.

По точка втора от дневния ред: **Предложение за определяне на Научен съвет, извършващ научното ръководство на ЦЛПФ.**

Управителният съвет на БАН взе решение с 23 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“: Определя Научният съвет на Институт по електроника да извършва научното ръководство на Централната лаборатория по приложна физика, съгласно чл. 48а, ал. 2 от Устава на БАН.

По точка трета от дневния ред: **Предложение за преименуване на зала в ИЯИЯЕ.**

Отклонява предложението за решение от членовете на УС и препоръчва да бъде обсъдено от учените в ИЯИЯЕ и ИФТТ.

т. Разни

Към тази точка постъпи предложение от чл.-кор. Славчева за включване в дневния ред на самостоятелна точка: **Избор на номиниран председател на Съвета за издателска дейност.**

Във връзка с предложението, УС на БАН взе решение: приема допълнителна четвърта точка в дневния ред точка с 23 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

По точка четвърта: **Избор на номиниран председател на Съвета за издателска дейност.**

Управителният съвет на БАН с 22 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“ и 1 глас „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“:

Избра проф. Емануел Мутафов за председател на СИД.

Проф. Нели Косева

Главен научен секретар на БАН