



БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ

1040 София, ул. „15 ноември” № 1 (+359 2 979 5 333) <http://www.bas.bg>

УТВЪРЖДАВАМ:

**ЧЛ.-КОР. ЕВЕЛИНА СЛАВЧЕВА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ПРОТОКОЛ
№ 14**

от редовно заседание на Управителния съвет на БАН,
което се проведе на 18 юни, 2026 г., четвъртък, от 9:00 ч. при

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на директор на ИМСТЦХА.
2. Избор на директор на НИГТГ.
3. Предложение за поемане на разход за аварийал водопровод за топла и студена вода в сградата на бл.25 в НК-1 на БАН.
4. Предложение за поемане на разход за аварийен ремонт на покрива на сградата на бл.25А в НК-1 на БАН.
5. Предложение за поемане на разход за ремонт на покрива на топлата връзка към цеховете на бл. Б в Комплекса на ИМСТЦХА на бул. „Шипченски проход“ № 67.
6. Предложение за предоставяне на помещения на институти на БАН в сградата на БАН в гр. Пловдив, бул. „Руски“ №139.
7. Предложение за doctor Honoris causa на БАН.
8. Обявяване на процедура за избор на директор на ИМолБ.
9. Обявяване на процедура за избор на директор на ИОМТ.
10. Обявяване на процедура за избор на директор на ИЕ.
11. Обявяване на процедура за избор на директор на ИФРГ.
12. Обявяване на процедура за избор на директор на ИР.
13. Обявяване на процедура за избор на директор на ИИКТ.
14. Разход за премахване на стопанисваните от Центъра по хидро- и аеродинамика - Варна към ИМСТЦХА бараки.
15. Актуализация на Правилника за заемообразно предоставяне на оборотни средства на самостоятелните звена на БАН от партията „Развитие“, подпартията „Оборотни средства“

т. Разни

Чл.-кор. Евелина Славчева, председател на БАН откри заседанието на съвета. Тя предложи точка седма да бъде разгледана след втора точка от дневния ред.

Не постъпиха предложения за допълване на дневния ред.

Дневният ред беше приет с 25 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

По точка първа: Избор на директор на ИМСТЦХА.

Проф. Маргарита Попова даде информация за провеждането на процедурата по избора на директор на института. Общото събрание на ИМСТЦХА е провело заседание за обсъждане на кандидатурата на проф. Дойнов. Съгласно протокола от него на събранието са присъствали 43 души. При проведеното гласуване след изслушване на кандидата за директор са получени следните резултати: гласували 43 души, 41 са гласували „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“ и 2 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

Проф. Попова представи професионалния опит и академичен път на кандидата в конкурса проф. Николай Дойнов. Проф. Дойнов има богат и дългогодишен професионален опит в Германия за ръководене на проекти и хора, с което допринася понастоящем на позицията заместник-директор в ИМСТЦХА със засилване на дейността на Института, привличане на партньорства и експертиза. Проф. Попова информира членовете на съвета за протичането на заседанията на Експертната комисия (ЕК) за провеждане на избора. Членовете на ЕК са подкрепили кандидатурата на проф. Дойнов.

След експозето на председателя на Експертната комисия за провеждане на избора, единственият кандидат в конкурса за директор, проф. Николай Дойнов беше поканен да представи своята програма за управление.

Проф. Дойнов направи кратко представяне на дейностите и научноизследователските направления в ИМСТЦХА. Основен акцент и единствена цел по думите на проф. Дойнов в неговото управление ще бъде привличане на млади кадри и подмладяване на състава на ИМСТЦХА. Кандидатът определи профила на ИМСТЦХА със силно изразен акцент върху научно-приложната дейност. Информира за участието на института в ЦК Квазар и ЦК Blue Cristal, ЦВП Национален център по мехатроника и чисти технологии. По информация от проф. Дойнов институтът работи по близо 100 проекта на година и 20-30 % от проектите, по които се работи са международни. Привлечени средства – около 46 % от бюджетната субсидия. ИМСТЦХА има по 130 публикации на година. От 2026 г. списание „Engineering sciences“ е регистрирано в Scopus. Средно около 5 защиты на докторанти, половината по съвместни програми с Германия и Швейцария.

Кандидатът даде информация, че в института има 75 души академичен състав, от които 21 изследователи с ОНС „доктор“ (колеги, които продължават да работят след навършване на възраст по § 4, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Устава на БАН) и 140 души технически персонал.

Проф. Дойнов отчита като слаба страна в ИМСТЦХА високата средна възраст, което предопределя по думите на кандидата и неговата единствена цел в управленската му програма – подмладяване на академичния състав и да се запазят дейностите на ИМСТЦХА. Механизмите, които кандидатът ще прилага за справяне е тези предизвикателства са: 1) проектно финансиране чрез колектив, който да активира

работата на учените, като поеме административната тежест по разписване и работа по проекти, 2) засилване на взаимодействието с индустрията, дългосрочни споразумения и обмен и обучение на специалисти, 3) коопериране с научно-изследователски колективи, особено от чужбина за компенсиране на липси в капацитета на института. Кандидатът отбеляза, че вижда бъдеще в ИМСТЦХА, институтът има съществена роля в България, но са нужни усилия за спиране на изтичане на качествените хора от ИМСТЦХА.

Членовете на Управителния съвет проведоха дискусия с кандидата за директор.

Проф. Д. Данчев обърна внимание, че в презентацията е представена информация за тенденция за намаляване наполовина на научно-академичния персонал в ИМСТЦХА.

Проф. Дайнов потвърди, че тенденцията през последните 3 години е намаляване на академичния персонал.

Чл.-кор. Е. Славчева зададе въпрос относно големия дял на специалисти с висше образование - 21 души на пенсионна възраст с докторска степен в състава на Института - каква е оценката на кандидата, дали са полезни и дали това не оказва влияние върху притока на млади кадри.

Проф. Н. Дойнов отговори, че те са активни, генерират идеи и подпомагат израстването на младите хора в института.

Чл.-кор. Е. Славчева отбеляза, че презентацията не беше много подробна, липсва информация за състава на Научния съвет, на Общото събрание на учените и структурата по секции, какви са плановете на кандидата в тази връзка, визията му за административното управление и работа? Чл.-кор. Славчева допълни, че институтът е важен за Академията и в десетилетията назад е бил един от основните институти, осъществявал е сътрудничество с индустрията, вкл. с военната индустрия. Чл.-кор. Славчева поиска малко повече информация за Центъра в областта на отбрана, в който институтът по думите на кандидата планира да участва.

Проф. Н. Дойнов отговори, че е в подготовка, темата е до известна степен чувствителна. Центърът е съвместна работа с военно-морския флот, с което се планира привличане на млади специалисти, ще бъде позициониран в Стара Загора.

Проф. М. Попова отбеляза, че намира за положителна целта на кандидата към подмладяване на състава и в тази връзка дали смята да се довери на млади колеги в управленския екип?

Проф. Н. Дойнов отговори, че ще търси баланс в административните ангажменти и научната отговорност. Младите в момента са много активни в проектната дейност. Ще се стреми към оптималното натоварване за хората. Разчита на Научния съвет и на самите секции, не би опитвал да се налага, с тяхна помощ ще търси баланса.

Проф. Д. Данчев зададе въпрос относно патентна дейност на института, каква е визията на кандидата?

Проф. Н. Дойнов отговори, че някои патенти институтът не може да ги поддържа, регистрират се нови, динамична е сферата, в зависимост от търсенето. Проф. Дойнов каза, че не е мислил по политика за патентната дейност.

Проф. Иван Георгиев посочи, че проблемът е както в задържането, така и в привличането на млади изследователи. Проф. Георгиев отбеляза, че кандидатът не е включил в презентацията си Центъра по хидро – и аеродинамика. Неговите впечатления са много добри за тяхната работа, Центърът е на световно ниво. Въпросът на проф. Георгиев беше относно развитието на Центъра по хидро – и аеродинамика.

Проф. Дойнов отговори, че е съгласен с мотото „служителят да води нов кандидат за работа“. Ще следва тази стратегия. Университетите искат да запазят добрите студенти за тях. В тази конкурентна позиция, трябва да се привличат от ранните семестри и да бъдат обучавани. Забелязва се положителна тенденция в института – студентите, които са успели да привлечат, водят нови студенти. Относно ЦХА, симулаторът, който се намира там е на световно ниво и е натоварен на пълен капацитет. В ход е процесът по инсталиране на нова аеродинамична тръба по ЦК Blue Cristal. С много добри впечатления е от работата на колегите в Центъра по хидро-и аеродинамика.

Проф. Косева отбеляза, че кандидатът е посочил, че ще увеличава проектната дейност, за да се привличат млади хора. В момента според презентацията институтът изпълнява 100 проекта годишно. От тази гледна точка, може би трябва и друг механизъм, например кариерното израстване.

Проф. Н. Дойнов: Не виждам други инструменти освен проектно финансиране за привличане на млади хора. Те водят мотивацията за работа. Младият човек, учен, не го задържа заплатата, а работата, успехите, които реализира.

Чл.-кор. Славчева попита за Центъра за приложи разработки. Според нея той е със затихващи функции.

Проф. Дойнов отговори, че академичният състав на ЦПР е от един човек. Работата е фокусирана върху производство. Очаква дейността да се промени към развойна дейност след спечелване на проекти.

Дискусията с кандидата беше прекратена и след неговото напускане на залата, членовете на Управителния съвет проведоха дискусия във връзка с кандидатурата му.

Проф. Д. Рабаджиева поясни, че като член на ЕК е била в ОСУ на ИМСТЦХА, след това на заседанието на Експертната комисия, и сега за трети път слуша представянето му. Липсва му административен опит, но залага на желанието на проф. Николай Дойнов да направи промени.

Чл.-кор. Славчева също отбеляза, че се вижда липса на управленски опит, но и на амбиция, подкрепена с характер и ясна визия какво да прави. Не отговори убедително какво смята да прави, отговорите му бяха общи. Делът на специалистите с висше образование е висок, те изпълняват проекти, но стопанската дейност в ИМСТЦХА е на ръба на допустимите 20 %. Тези специалисти 21 души с висше образование се издържат от проектантната дейност. От хора в пенсионна възраст, са заемали административни длъжности месеци наред. Когато си работил цял живот за един институт е много трудно да се отдръпнеш и да дадеш на следващата генерация да утвърди своята визия. Трябва да се отстъпи на по-младите с, а те да потърсят мнението ти, а не да си с убеждението, че визията, която през годините си изпълнявал е най-добрата. Трябва да се даде право на новата генерация да изпълни своята визия за развитие.

Проф. Косева посочи, че кандидатът не е надградил презентацията си след представянето си пред ЕК. Пред Управителния съвет представянето е по-общо, без конкретика, без фокус на отговорите.

Проф. Л. Ангелова сподели мнението си, че представянето на кандидата е било без почти никакво съдържание, едно от най-слабите представяния на кандидат за директор в Управителния съвет.

Доц. И. Анева – кандидатът не се е представил уверено и убедително, но положителното е, че има стремеж за развитие на института.

Чл.-кор. Е. Пашева изказа силно колебаене – липсата на административен опит и че е бил в чужбина не е повод за притеснение, има примери за директори, които се справят много добре. Тя е смутена от това, че кандидатът на практика няма реална представа какво става в ИМСТЦХА и в ЦХА. Желание и ентузиазъм не стигат, институтът е специфичен, има много активности извън академичната дейност. Не е добила впечатление, че колегата кандидат може да управлява процесите и дейностите в него.

Чл.-кор. Е. Славчева отбеляза, че Центърът за върхови постижения и технологии в отбраната не е в Ст. Загора, както каза кандидатът за директор, а в Казанлък; това означава, че други знаят и други ще ръководят, той обаче ще носи административна и морална отговорност. Проверката в Центъра по приложни разработки е показала лошо управление, недостатъчен контрол по отношение на наемателите и поддръжката на терена. Кандидатът няма ясна представа за дейността на ЦПР, но като директор би носил финансова отговорност. Директорите на звената на Българската академия на науките са и материално отговорни лица. Директорът освен добра научна дейност, каквато кандидатът безспорно има, трябва да има административен опит и силен характер, особено в институт от мащаба на ИМСТЦХА.

Проф. В. Маринова каза, че споделя това мнение, отговорността е голяма, а колегата не запознава института. Презентацията беше несериозно подготвена.

Беше предложена и гласувана Комисия по тайния избор в състав: доц. Мариана Тиен, председател, проф. Иванка Петрова и проф. Марияна Цибранска – членове.

След проведено тайно гласуване беше обявен резултатът от тайния вот за избор на директор на ИМСТЦХА с кандидат проф. Николай Стефанов Дойнов:

5 бр. бюлетини – ДА, 10 бр. бюлетини - НЕ, 10 – бели бюлетини.

Кандидатът за директор на ИМСТЦХА проф. Николай Стефанов Дойнов не беше избран за директор.

По точка втора: Избор на директор на НИГГГ.

Чл.-кор. Даниела Йорданова даде информация за провеждането на процедурата по избора на директор на НИГГГ.

Общото събрание на учените на НИГГГ – БАН е провело заседание на 07.05.2026 г., на което е обсъдена и гласувана кандидатурата на доц. д-р Петя Трифонова-Русинова, единствен участник в конкурса за избор на директор на НИГГГ – БАН. На заседанието са присъствали 44 учени от списъчния състав, състоящ се от 48 члена. След изслушване

на кандидата е проведено тайно гласуване, като са гласували 44 души. Резултатите показват 42 гласа „ЗА”, един – „НЕ” и една бяла бюлетина.

Чл.-кор. Йорданова представи кратки биографични данни за кандидата в конкурса – доц. Петя Трифонова-Русинова. Доц. Трифонова-Русинова е учен в областта на геофизиката с дългогодишен опит в изследванията на земния магнетизъм, обсерваторните наблюдения и интегрирания анализ на геофизични данни. Кандидатът е заемал поста „заместник-директор” в НИГГГ в периода 2018-2023 г., има значителен опит в управлението и координацията на национални и международни научни проекти, включително и като оперативен координатор на „Национален Геоинформационен Център” (проект от Националната пътна карта за научна инфраструктура, 2020-2027). Доц. Трифонова е и национален представител за България в Европейската научна инфраструктура за наблюдение на Земята - EPOS ERIC от 2023 г. до сега. Чл.-кор. Йорданова информира членовете на УС за проведеното изслушване на кандидата пред Експертната Комисия. Членовете на ЕК единодушно са подкрепили кандидатурата на доц. Трифонова.

След експозето на председателя на Експертната комисия за провеждане на избора, единственият кандидат в конкурса за директор, доц. Петя Трифонова – Русинова беше поканена да представи своята програма за управление.

Доц. Трифонова –Русинова представи своята програма за директор в пет глави:

- Надграждане на постигнатото през последните години;
- Ефективно, прозрачно и модерно управление, което отговаря на новите научни и технически предизвикателства, които стоят пред НИГГГ;
- Укрепване на международната конкурентоспособност и видимост на Института;
- Поддържане на позицията на НИГГГ като водещ регионален и разпознаваем европейски център.

Доц. Трифонова-Русинова представи накратко дейността и спецификата на изследванията в НИГГГ. Тя направи SWOT анализ на дейността на Института. Националният институт по геофизика, геодезия и география е обществено значима и утвърдена институция и доц. Трифонова ще се стреми да запази този статут. Визията на кандидата за НИГГГ като модерна научна институция с активни, подкрепени и мотивирани учени, бе разкрита в различни направления.

I. Научна работа и научно-образователна среда

Кандидатът ще търси баланс между фундаменталните изследвания, научно оперативната дейности и анализа на данни. Финансиране по европейски програми и такива за поддържане на научната инфраструктура; повишена значимост на темата за климата и климатичните заплахи. Вижда възможности за създаване на още по-добри условия за научно-изследователска работа, прилагане на справедливи механизми за диференцирано материално стимулиране на учените, съобразно възможностите, предоставени по Компонент 2.

Кандидатът изрази готовност за полагане на целенасочени усилия за подобряване на видимостта на института в обществото. Планира развитието на web сайта, популяризация на постигнатите резултати, партньорства и възможности на технологиите

за нови ресурси, създаване на актуални профили на учените, представяне на проектите, които има НИГГГ. Предвижда също оживяване на вътрешноакадемичния живот – въвеждане на регулярни вътрешни семинари, на които се канят и външни лектори, по опита на други звена на Академията. Ще търси активно сътрудничество с университетите с цел да бъдат привлечени кадри и за дейностите на НИГГГ.

II. Инфраструктурна среда и социални придобивки

В програмата е заложен стремеж към създаване на по-добри условия за научна работа, по-пълноценно използване на наличната инфраструктура, включително и ползването на служебните автомобили. Институтът има и отдел за техническа поддръжка, който също ще бъде активно включен в подобряване на инфраструктурната среда. Предвиждат се социални мерки като въвеждане на допълнително здравно осигуряване, наемател за столовата в института, което ще пести време, осигуряване на помещения за спорт, почивка и провеждане на неформални разговори. Ще бъдат изслушвани и всякакви предложения и добри практики за създаване на ползотворна и продуктивна работа и атмосфера.

III. Организация и кадри

Доц. Трифонова-Русинова определи като стройна сегашната административна структура в НИГГГ. Кадровата политика на кандидата ще е насочена към запазване на бройката на научния състав, увеличаване на възможностите за привличане на млади кадри като например назначаване на длъжност „асистент“ на магистри с цел да ги привлечем за докторантура. Кандидатът предвижда и въвеждане на нематериални стимули – практики за вътрешно признание за добрите партньорства, статии в онлайн каналите, на мониторите на всеки етаж в НИГГГ да се показват и успехите на хората от института.

Управленска структура – сега има трима заместник-директори и научен секретар. Кандидатът доц. Трифонова би заложила на двама зам.-директори с отделни ресори и много добър научен секретар. Тя евентуално би назначила и помощник директор, който да поеме административните дейности.

IV. Администрация, архивиране и дигитализация на данни

Кандидатът счита, че административната структура е добра и има силен финансово-счетоводен екип, който тя ще положи усилия да задържи. Доц. Трифонова би опитала да въведе електронна система при документообмена и дигитализация на документооборота в Института.

V. Дигитализация на научни данни

Доц. Трифонова - Русинова го определя го като стратегически приоритет. В НИГГГ съществува система за дългосрочно съхранение и управление на данните, има за цел създаване на надеждно хранилище за данни.

VI. Връзки с обществото и популяризация

Доц. Трифонова смята, че това е много важна част от дейността на института – всички възможности да комуникираме това, което правим, радваме се на интерес от медиите, често по проблемни въпроси, но сега имаме покана от БНР да покажем и други

интересни дейности, които се изпълняват в института. Има покана за изнесено студио в НИГГГ - да се покаже „другото лице на НИГГГ“.

Чл.-кор. Славчева благодари на кандидата за добре структурираната и съдържателна презентация.

Проф. Г. Бончев попита какъв е научният състав – брой млади учени, докторанти. Относно пълноценното използване на научната инфраструктура, кое сега не е ефективно?

Доц. Трифонова - Русинова отговори: В НИГГГ работят общо 188 човека, 50 души научен състав, 11 докторанти. Относно справката за възрастовата структура в НИГГГ – за съжаление учените под 30 г. са малко – 1 брой. Сравнително големият брой ненаучен персонал е свързан с мониторинговата дейност в страната, тъй като всяка станция има по минимум 4 човека, които са техници. Нова апаратура се купува по проекти. Направено е систематизирано описание на инфраструктурата, с която разполагат секциите и с отговорните ръководители, с цел когато някой иска да заяви да я използва.

Чл.-кор. Пашева – За диференциране на заплащането само по К2 от Соникс или имате друг механизъм, приет от Научния съвет. Имате ли вътрешни награди за мотивиране на учените.

Доц. Трифонова - Русинова отговори: Всяка година правим оценка мини атестация – основен инструмент за разпределение на К2. Има идея и всяка дейност, която не носи точки и не е в атестационната карта, но е в полза за института и е ангажимент, например, даване на интервюта и други дейности, свързани с популяризацията, също да бъде поощрявана.

Проф. Данчев: Давате интервюта на тема магнитни бури, в тази връзка има ли шанс да се въведе и добавка към официалната метеорологична прогноза – прогноза за магнитни бури ?

Доц. Трифонова - Русинова отговори, че НИГГГ няма апаратура, с която може да се предсказа, а само диагностицира дали има или няма магнитна буря. Явленията, позволяващи да се правят прогнози се наблюдават от астрономите.

Чл.-кор. Стойкова изказа задоволство от презентацията и визията на кандидата за развитие на НИГГГ, попита по колко докторски програми има акредитация НИГГГ и колко докторанти имат през последните 5 години и колко от тях са защитили.

Доц. Трифонова - Русинова: НИГГГ има акредитация по 11 докторски програми, някои от които според нея могат да бъдат обединени. В момента тече акредитация на половината от тях. Успешно защитилите са над 50%предпочитат да работят в чужбина.

Чл.-кор. Славчева допълни, че Ръководството на БАН се опитва да убеди институтите да окрупнят докторските програми.

Проф. М. Георгиев изказа притеснение от факта, че в НИГГГ има 1 учен под 30 години. Даде препоръка за осъвременяване на научните тематики, което би спомогнало за преодоляване на този проблем и привличане на младите хора.

Проф. Д. Рабаджиева попита за планираната от кандидата социална политика, откъде ще се намерят необходимите средства?

Доц. Трифонова - Русинова: отговори, че относно помещения за спорт, столова и почивка има достатъчно стаи в НИГГГ. Допълнителното здравно осигуряване са заплаща от служителите, но работодателят го организира, което дава по-добри условия да се ползва услугата.

След прекратяване на дискусията с кандидата, членове от УС изказаха своето мнение.

Чл. кор. Е. Пашева каза, че с убеденост подкрепя кандидата – демонстрира ясна визия, адресира проблемите, дава предложения за решение. Има проблем с младите хора, спецификата на НИГГГ е такава, но кандидатът за директор ще направи усилия да привлече млади хора.

Проф. Д. Данчев изрази задоволство от отговорите и представянето.

Доц. Кремена Стефанова сподели своите много добри впечатления от работата с кандидата, подчерта нейния ентузиазъм и организационни способности.

Беше предложена и гласувана Комисия по тайния избор в състав: доц. Мариана Тиен, председател, проф. Иванка Петрова и проф. Марияна Цибранска – членове.

След поведението таен вот, Управителният съвет на БАН избра проф. Петя Тодорова Русинова-Трифонова с 24 броя бюлетини „ДА“ и 1 бяла бюлетина.

По точка трета: Предложение за поемане на разход за аварийал водопровод за топла и студена вода в сградата на бл.25 в НК-1 на БАН.

Управителният съвет на БАН взе решение с 25 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

1. Одобрява разход за аварийен ремонт на вертикален щранг за топла и студена вода в южното крило на сградата на бл. 25 в НК-1 на БАН, на стойност до **11 774,88 евро с ДДС**, по офертата на „Д&Д“ ООД;
2. Дейностите по възстановяване на фаянс около смесителни батерии, грундиране с латексов грунд и латексово боядисване на обща стойност от **1 726,08 евро с ДДС**, остава за сметка на ИЕМПАМ, ИНБ, ИБЕИ, ИФРГ, ИМБ и КМНЦ – ползватели на имота, в зависимост от заеманата площ в сградата.
3. Остатъкът от средствата по т. 1, след приспадане на разхода по т. 2, възлизащи на обща стойност до **10 048,80 евро с ДДС** се разпределят, както следва: 50% от стойността в размер до **5 024.40 евро с ДДС** да се осигурят от БАН, от Централизираните средства по бюджета на БАН за 2026 г, а останалите 50% от стойността в размер до **5 024.40 евро с ДДС** да се осигурят от ИЕМПАМ, ИНБ, ИБЕИ, ИФРГ, ИМБ и КМНЦ – ползватели на имота, в зависимост от заеманата площ в сградата.
4. ИЕМПАМ, като стопанин на сградата, да предприеме действия за извършване на ремонта, в съответствие с разпоредбите на ЗОП и да представи копие от документите за него – договор, приемателно-предавателен протокол и платежни документи.
5. Представител/и на отдел „УС“ да вземат участие при контрола по изпълнението и приемането на ремонтните работи.

По точка седма: Предложение за doctor Honoris causa на БАН.

Докладва чл.-кор. Славчева, председател на БАН.

По инициатива и мотивирано предложение на група академици, председателят на Българската академия на науките предложи на Управителния съвет да удостои **Президента на Република България г-жа Илияна Йотова, с почетната титла „Доктор хонорис кауза“ на БАН.** В мотивите за предложението са посочени неоспоримите държавническите приноси на госпожа Йотова през последното десетилетие в качеството ѝ на евродепутат, вицепрезидент и президент на Република България. Г-жа Йотова е истински застъпник на ролята и значимостта на БАН, като проявява разбиране за проблемите на Академията. Десетки са нейните изказвания в българските и чуждестранни медии, посветени на водещата роля на БАН за развитието на отечествената наука и култура. Многобройни са нейните слова изнесени в зала „Проф. Марин Дринов“ по повод чествания на национални и институционални празници, както и при представяне на книги и други творби, създадени от членове на Академията. Предложението е признание за приносите на госпожа Илияна Йотова, като един от най-искрените защитници и пропагандатори на благородната дейност на БАН.

Предложението беше подложено на гласуване.

Управителният съвет на БАН взе решение с 25 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“:

Удостоява Президента на Република България г-жа Илияна Йотова, с почетната титла „Доктор хонорис кауза“ на БАН.

Председателят на БАН чл.-кор. Славчева и зам.-председателят на БАН проф. Щелиян Щерионов напуснаха заседанието поради неотложни ангажименти.

По точка четвърта: Предложение за поемане на разход за аварийен ремонт на покрива на сградата на бл.25А в НК-1 на БАН.

Управителният съвет на БАН взе решение с 23 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

1. Одобрява разход за аварийен ремонт на целия покрив на сградата на бл.25А в НК-1 на БАН, в размер до **19 299,00 евро с ДДС**, по офертата на „СТАНДАРТ СТРОЙ 2003“ ЕООД;

2. Разходите за ремонта по т.1 се разпределят както следва: 50% или **9 649,50 евро с ДДС** да се осигурят от БАН, от Централизираните средства по бюджета на БАН за 2026 г., а другата половина, от ИИКТ – стопанин на сградата;

3. ИИКТ, като стопанин, да предприеме действия за извършване на ремонта, в съответствие с разпоредбите на ЗОП и да представи копие от документите за него – договор, приемателно-предавателен протокол и платежни документи;

4. Представител/и на отдел „УС“ да вземат участие при контрола по изпълнението и приемането на ремонтните работи.

По точка пета: Предложение за поемане на разход за ремонт на покрива на топлата връзка към цеховете на бл. Б в Комплекса на ИМСТЦХА на бул. „Шипченски проход“ № 67.

Управителният съвет на БАН взе решение с 23 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

1. Одобрява разход за аварийен ремонт на покрива на Топлата връзка към цеховете на бл. Б в Комплекса на ИМСТЦХА на бул. „Шипченски проход“ №67, в размер до **31 177,20 евро с ДДС**, по офертата на „МГБ БИЛД“ ЕООД;

2. Половината от разходите за ремонта по т.1, в размер до **15 588,60 евро с ДДС** да се осигурят от БАН, от Централизираните средства по бюджета на БАН за 2026 г, а другата половина да се осигурят от ИМСТЦХА– стопанин на сградата;

3. ИМСТЦХА, като стопанин, да предприеме действия за извършване на ремонта, в съответствие с разпоредбите на ЗОП и да представи копие от документите за него – договор, приемателно-предавателен протокол и платежни документи;

4. Представител/и на отдел „УС“ да вземат участие при контрола по изпълнението и приемането на ремонтните работи.

По точка шеста: Предложение за предоставяне на помещения на институти на БАН в сградата на БАН в гр. Пловдив, бул. „Руски“ №139.

Управителният съвет на БАН взе решение с 23 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“:

По точка шеста: Предложение за предоставяне на помещения на институти на БАН в сградата на БАН в гр. Пловдив, бул. „Руски“ №139.

Управителният съвет на БАН взе решение с 23 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“:

1. Предоставя за ползване на Институт по математика и информатика /ИМИ/ - БАН помещение № 301 с обща площ 71,64 кв. м, състоящо се от зала с площ 59,7 кв. м и сервизно помещение към нея с площ 11,94 кв. м, на третия етаж на сградата на БАН в гр. Пловдив, бул. „Руски“ № 139, считано от 01.07.2026 г. Помещението да бъде предадено от ИР на ИМИ след прекратяване, считано от 01.07.2026 г., на договора за наем с Фондация „ЕАП“;

2. Дава съгласие ИМИ да ползва помещението за изпълнението на проект „Европейска катедра за насърчаване на цифровото културно наследство чрез отворени иновации и отворена наука“ (ФОКУС), финансиран по Програма „Научни изследвания, иновации и дигитализация за интелигентна трансформация“ /НИИДИТ/, процедура BG16RFPR002-1.016 – Подкрепа за български научни организации с проекти, преминали праговете за оценка по Хоризонт Европа – HORIZON-WIDERA-2023-TALENTS-01 (ERA Chairs);

3. Дава съгласие ИМИ-БАН да ползва заседателната зала (стая № 310) на третия етаж на сградата за дейности по проекта, в съответствие с установения ред;

4. Предоставя за ползване на Институт по микробиология (ИМикБ) помещения №№ 201 и 202 на втория етаж на сградата на БАН в гр. Пловдив, бул. „Руски“ № 139;

5. Предоставените на звената на БАН помещения в сградата да се използват само за научно-изследователска дейност, като при отпаднала необходимост от тях или при установяване, че не се използват пряко за дейността им, УС на БАН ще преразгледа разпределението им;

6. За разпределение на разходите за издръжка и стопанисване на сградата и ползването на общите части да бъде подписан нов Споразумителен протокол между стопанина и ползвателите на сградата, копие на който да бъде представен в БАН, отдел „Управление на собствеността“.

По точка осма: Обявяване на процедура за избор на директор на ИМолБ.

Управителният съвет на БАН взе решение с 23 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“:

Обявява процедура за избор на директор на ИМолБ-БАН със срок за подаване на документи от два месеца, считано от 29.06.2026 г.

По точка девета: Обявяване на процедура за избор на директор на ИОМТ.

Управителният съвет на БАН взе решение с 23 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“:

Обявява процедура за избор на директор на Института по оптически материали и технологии „Акад. Йордан Малиновски“ със срок от два месеца за подаване на документи, считано от 08.07.2026 г.

По точка десета: Обявяване на процедура за избор на директор на ИЕ.

Управителният съвет на БАН взе решение с 23 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“:

Обявява процедура за избор на директор на Институт по електроника със срок от два месеца за подаване на документи, считано от 1.07.2026 г.

По точка единадесета: Обявяване на процедура за избор на директор на ИФРГ.

Управителният съвет на БАН взе решение с 23 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“:

Обявява процедура за избор на директор на Института по физиология на растенията и генетика със срок от два месеца за подаване на документи, считано от 01.07. 2026 г.

По точка дванадесета: Обявяване на процедура за избор на директор на ИР.

Управителният съвет на БАН взе решение с 23 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“:

Обявява процедура за избор на директор на Института по роботика със срок за подаване на документи от 2 месеца, считано от 10.07. 2026 г.

По точка тринадесета: Обявяване на процедура за избор на директор на ИИКТ.

Управителният съвет на БАН взе решение с 23 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“:

Обявява процедура за избор на директор на Института по информационни и комуникационни технологии със срок за подаване на документи от 2 месеца, считано от 10.07.2026 г.

По точка четиринадесета: Разход за премахване на стопанисваните от Центъра по хидро- и аеродинамика -Варна към ИМСТЦХА бараки.

Управителният съвет на БАН взе решение с 23 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

1. **Одобрява** разход на стойност **11700 евро без ДДС или 14040 евро с ДДС** по офертата на Energy Pro Build ЕООД за събаряне на бараките, собственост на БАН, находящи се в гр. Варна, ул. „Хараламби Ангелов“ № 2.
2. Средствата по т. 1 да се осигурят от Централизираните средства по бюджета на БАН за 2026 г.

По точка петнадесета: Актуализация на Правилника за заемообразно предоставяне на оборотни средства на самостоятелните звена на БАН от партия „Развитие“, подпартия „Оборотни средства“

Управителният съвет на БАН взе решение с 23 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“, 0 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“:

1. Одобрява актуализирания Правилник за заемообразно предоставяне на оборотни средства на самостоятелните звена на БАН от партия „Развитие“, подпартия „Оборотни средства“.
2. Внася за разглеждане в Общото събрание на БАН предложените промени.

Проф. Нели Косева

Главен научен секретар на БАН